

**Información científico-técnica,  
participación ciudadana y  
efectos de sostenibilidad en  
los conflictos socio-ecológicos**

**El objetivo es producir nuevo conocimiento acerca de las acciones colectivas que tienen lugar en el marco de conflictos sociales generados por problemas medioambientales. Más concretamente, la finalidad es clarificar, mediante el estudio de un número de casos significativo, diferentes cuestiones que la investigación hasta ahora realizada ha planteado al respecto.**

**En primer lugar, hasta qué punto la difusión de información científica es un factor causal en este tipo de conflictos sociales y, más en general, el papel que las descripciones de los problemas realizadas por expertos tienen en el origen y desarrollo de los mismos.**

**En segundo lugar, si los diferentes discursos de los expertos, vinculados frecuentemente a posiciones diferentes en los conflictos (promotores, gobiernos, grupos ciudadanos...) se asocian con visiones y desarrollos distintos, tanto acerca de los contenidos del conocimiento como del papel social de la ciencia.**

**Además, intentaremos detectar los cambios que la interacción entre expertos y activistas produce tanto en los movimientos sociales (efectos de aprendizaje colectivo, de capacidad para formular propuestas incrementada, etc.) como en el papel social de la ciencia (comunidades de conocimiento ampliadas, legitimidad de las fuentes de información basadas en conocimiento tradicional o fundado en la experiencia, etc.).**

**Finalmente, trataremos de clarificar los efectos de cambio social que resultan del desarrollo de este tipo de conflictos en tres áreas: hasta qué punto la intervención ciudadana comporta cambios hacia más apertura y reflexividad en los procesos de toma de decisión, los vínculos entre acción colectiva y visiones alternativas de la organización social, y los impactos sobre la sostenibilidad medioambiental en un contexto de límites al crecimiento.**

# El marco conceptual



**El proyecto pretende contrastar empíricamente la creencia en que hay una estrecha relación entre la ciencia medioambiental y las acciones proambientalistas. Más específicamente, pretende contrastar con las prácticas sociales la realidad de cuatro escenarios que han sido reiteradamente considerados en este contexto:**

- (1) La difusión de información científica explica la creciente preocupación social por el medio ambiente y, en última instancia, la emergencia de un comportamiento colectivo “amistoso con la naturaleza”.**
- (2) La relación entre expertos y movimientos sociales incrementa la reflexividad en la modernidad avanzada.**
- (3) El tipo de ciencia usualmente implicada en dichos movimientos tiene algunas características que lo distinguen del invocado por otros actores sociales e institucionales.**
- (4) Esos movimientos desarrollan visiones del mundo que apuntan a otras formas alternativas de la organización social; en particular formas más sostenibles.**

## ***La ciencia: ¿factor causal o herramienta de legitimación?***

**Hay muchas teorías, pero todas pueden considerarse variantes de tres respuestas básicas:**

**La primera: hemos llegado a saber más de lo que sabíamos acerca de la fragilidad del medio ambiente y eso explica que la ansiedad crezca más. Debido a la producción y difusión de conocimiento científico, cada día hay más gente que toma conciencia del impacto humano sobre los sistemas naturales y de la necesidad de hacer algo para controlar y reducir dicho impacto.**

**Otro punto de vista mantiene que la preocupación por el medio ambiente forma parte del interés creciente por una mejor calidad de vida: la gente comienza a dedicar atención a la conservación del medio ambiente una vez que percibe que el bienestar material está asegurado y consolidado. Para esta perspectiva, la difusión de ideas y valores ambientalistas sería un resultado más o menos automático del progreso económico.**

**Un tercer enfoque apunta a algo muy distinto: la conciencia ecológica aparece entre quienes sufren y son víctimas de la degradación del medio ambiente, un tipo de experiencia que tiende a ser común y frecuente, que tiende a afectar a cada vez más gente y cada vez con más frecuencia.**

## *¿Reflexividad creciente?*

Otro enfoque de la relación entre ciencia y movimientos sociales ecologistas sigue la línea de que, por lo general, tales movimientos expresan la reflexividad de las sociedades modernas.

A menudo, esos movimientos se presentan (y son presentados) como expresando, no una posición socioeconómica determinada en términos de riqueza y poder, sino más bien un compromiso informado sobre los impactos de la actividad humana. No expresando pues un interés particular, sino el interés general (extendido incluso a las generaciones futuras y a otros seres vivos). Mediante intervenciones con esas características, que requieren a menudo haber asimilado información relativamente alejada de las experiencias cotidianas, los movimientos son percibidos como expresiones características de una “modernización reflexiva”.

Una hipótesis contraria mantiene que en muchos casos la causa de los conflictos se halla en los efectos redistributivos de una ley o un proyecto de desarrollo (efectos sobre la propiedad de o el acceso a un recurso, sobre la exposición socialmente desigual a riesgos o peligros, etc.)... y que la percepción del impacto a menudo es muy directa y no requiere mucha información especializada. En esos casos, la causa de la acción es la defensa de un interés particular, con un fuerte componente directo, y no importa mucho si el conflicto puede llevar conscientemente a una reorientación básica del estado de cosas.

## *¿Varios lenguajes (¿o culturas?) científicos?*

Una tercera línea de la investigación acerca de las relaciones entre ciencia y conflictos medioambientales explora la noción de que el conocimiento invocado por los diferentes actores (institucionales o sociales) tiene características diferentes, que no sólo afectan al papel social de la ciencia, sino incluso a algunos de sus rasgos epistemológicos. Muchos estudios mantienen que un sesgo analítico, determinista, positivista, antropocéntrico, androcéntrico y refractario a los efectos cognoscitivos de la participación está incorporado al discurso científico de los promotores económicos y a menudo también del gobierno; mientras que los movimientos, por el contrario, están principalmente inspirados por un punto de vista propenso a acentuar el holismo, la complejidad, el ecocentrismo, el ecofeminismo y la participación, tratando además de tender puentes entre el conocimiento “tradicional” o “popular” y el saber tecnocientífico de los expertos.

Los precedentes históricos relativos a la presunta existencia de “dos razones” o “dos ciencias” (burguesa o proletaria, analítica o dialéctica...) muestran las muchas perversiones potenciales de esta línea de razonamiento, y aconsejan mucha precaución para evitar nuevas versiones de lo mismo en términos de ciencias “productivistas” y “ecológicas”.

### ***Universalismo científico y la política del cambio social***

**Para algunos enfoques, sobre todo en ciencia política, la información científica sobre los límites naturales y sobre el estado de los ecosistemas, y su influencia sobre los movimientos y las acciones colectivas en este ámbito, se vinculan con frecuencia a la suposición de que esos movimientos tienen, como un objetivo inherente, la aspiración a un orden social alternativo, diferente. Es así en muchas versiones de la doctrina de los “nuevos movimientos sociales”, en la doctrina de Illich sobre la contraproduktividad en aumento de las instituciones de la modernidad...; lo es asimismo en algunas utopías de los últimos años que anticipan una respuesta anticipatoria a un futuro de decrecimiento, etc.**

**Según otras opiniones, los impactos de cambio social generados por los movimientos medioambientales no van más allá de lo establecido, social y políticamente, si bien proporcionan en cierto sentido una cierta revitalización de la democracia, abriendo los procedimientos administrativos, o proporcionando un primer impulso a los procesos de modernización ecológica, o de otras formas. En todos esos casos, los movimientos muestran los límites del estilo tecnocrático de toma de decisiones y refuerzan las demandas de más participación ciudadana.**

**[Es curioso que muchos de los protagonistas digan más bien que no ven ningún efecto de su actividad].**

**¿Qué formas de participación social han existido a lo largo del conflicto?  
 (Clasifique por orden de importancia las formas de participación que han existido a lo largo del conflicto: 1 la más importante, 2 la segunda en importancia, 3 la tercera, etc.; dejando en blanco aquellas formas de participación que no hayan existido)**

	<i>Orden</i>	<i>Puntuación promedio</i>
<b>Participación no regulada, basada en el ejercicio por parte de la población de los derechos democráticos (de expresión, reunión y/o manifestación, etc.) y promovida por asociaciones u organizaciones</b>	<b>1°</b>	<b>1,28</b>
<b>Participación informal, basada en el ejercicio por parte de la población de los derechos democráticos (de expresión, reunión y/o manifestación, etc.) y originada de manera esporádica y espontánea</b>	<b>2°</b>	<b>2,15</b>
<b>Formas de intervención basadas en la acción directa (resistencia pasiva, bloqueos...)</b>	<b>3°</b>	<b>2,64</b>
<b>Participación regulada, promovida por la Administración, en un marco excepcional o puntual (reuniones con los afectados, grupos focalizados o similares)</b>	<b>4°</b>	<b>3,43</b>
<b>Participación regulada, promovida por la Administración, en un marco establecido de manera continuada (consejos asesores, foros de Agenda 21 local, jurados ciudadanos o similares)</b>	<b>5°</b>	<b>3,96</b>

**A continuación nos referimos a diversas maneras diferentes, confrontadas por pares, de abordar las cuestiones científicas y técnicas. Para cada par, dénos su opinión sobre cuál de las dos opciones caracteriza más a los expertos y técnicos de los distintos sectores implicados.**

1. Expertos de la administración
2. Expertos de las empresas con intereses económicos en el conflicto
3. Expertos de las organizaciones sociales y de los ciudadanos afectados
4. Expertos independientes (no ligados a posiciones en el conflicto)

(Valores relativos)

	1	2	3	4
<i>Holismo/especialismo</i>				
<b>Una visión muy especializada, centrada en un único aspecto y una única disciplina científica</b>	72.6 %	86.6 %	7.8 %	15.1 %
<b>Una visión generalista, atenta a diversos aspectos y a distintas ciencias</b>	15.6 %	3.9 %	88.8 %	59.2 %
<b>Ns/Nc</b>	11.7 %	9.5 %	3.4 %	25.7 %
<i>Dominio sobre la naturaleza/armonía con la naturaleza</i>				
<b>Una visión para la cual los humanos deben dominar la naturaleza gracias a la ciencia y la técnica</b>	80.4 %	93.3 %	1.7 %	8.4 %
<b>Una visión de que los humanos deben buscar la armonía con la naturaleza</b>	5.0 %	1.1 %	95.0 %	53.1 %
<b>Ns/Nc</b>	14.5 %	5.6 %	3.4 %	38.5 %